

Č.j.: MěÚ/4996/2024/ŽP
Spis: 89/2024
Vyřizuje: RNDr. Michal Ryšán
Tel.: 725 377 184
E-mail: rysan@meucaslav.cz

V Čáslavi dne 6.2.2024

Žadatel:
Ministerstvo životního prostředí
Vršovické 1442/65
Praha 10, 100 00

Vyjádření k přepracované dokumentaci EIA „Rozšíření Centra komplexního nakládání s odpady Čáslav“ vedené pod kódem záměru OV1264

Odbor životního prostředí MěÚ Čáslav obdržel dne 25.1.2024 žádost od Ministerstva životního prostředí o vyjádření k výše uvedenému záměru jakožto věcně a místně příslušný dotčený orgán. K předložené věci a záměru sděluje následující.

- Odbor životního prostředí požaduje v souvislosti s projednáváním záměru rozšíření CKNO AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. nařízení veřejného projednávání. Důvodem požadavku je násobné zvýšení ekologické zátěže v bezprostředním okolí zastavěného území, kdy usuzuje na značný časový přesah dopadů záměru nad platností vydaného závazného stanoviska EIA.
- Záměr shledává v rozporu s celou řadou mezinárodních smluv a dohod, zároveň v rozporu s POH ČR a Kraje. Nelze legitimně očekávat pozitivní vývoj v přechodu na cirkulární ekonomiku a snížení produkce odpadů za neustálého navyšování kapacity skládek. Zvyšování kapacity skládek tak přímo ohrožuje/znemožňuje plnění závazků plynoucích z těchto dohod, smluv, plánů a strategií.
- Předložená dokumentace v mnohých částech odkazuje na předpoklad zpracovatele, případně domněnku zpracovatele na základě které vylučuje negativní vliv na životní prostředí, subjektivitu názoru dokonce přisuzuje i samotnému záměru, kdy uvádí „záměr předpokládá“. Proces EIA však slouží k VYLOUČENÍ negativního dopadu na životní prostředí. Předpoklad však nelze pokládat za prokazatelné vyloučení vlivu, na základě principu předběžné opatrnosti nelze takové tvrzení pokládat za prokazatelné a přezkoumatelné. Dotčený orgán požaduje přepracování předložené dokumentace tak, aby byl každý předpoklad a domněnka doložena faktickým podkladem z čeho vychází a předložený podklad byl řádně přezkoumatelný po celou dobu provozu zařízení. Nelze vyloučit významný vliv záměru na životní prostředí za užití pouhého předpokladu zpracovatele.
- Záměrem nedojde k dotčení žádného LBK, neboť se v daném místě žádný nenachází. V místě se nachází doprovodná zeleň omezeně plnicí funkci LBK dle metodiky ÚSES. Odbor životního prostředí nesouhlasí s dotčením této doprovodné zeleně ve prospěch zařízení pro odstraňování odpadů skládkováním. Předmětná zeleň je jediným významným biotopem volně žijících živočichů a jeho nahrazení juvenilním porostem je nepřijatelné. Nově vysazená zeleň by začala reálně plnit svou krajinnotvornou a ekologickou funkci až po uzavření skládky. Dotčený orgán požaduje přepracování předložené dokumentace tak, aby došlo k nahrazení pojmu biokoridor, jakožto skládkového prvku ÚSES, na doprovodnou zeleň, nebo změnu územního plánu ve smyslu opačném. Zároveň požaduje změnu projektu na výsadku nové doprovodné zeleně tak, aby plnila svou krajinnotvornou funkci a funkci biotopovou v co nejkratším čase. Je nezbytné zařazení rychle rostoucích dřevin ze skupiny pionýrských druhů (Bříza, Topol) a doplnění pomalu rostoucích dřevin o obvodu kmene 18-24 cm.

- Zpracovatel předložené dokumentace sám konstatuje nesoulad s POH obou úrovní, které jsou závazné! Dotčený orgán ponechává zaujetí stanoviska na gestorech obou plánů, tedy MŽP a KÚSK.
- Dotčený orgán požaduje opětovné zařazení PEVO do záměru žadatele. Zároveň požaduje zvýšení míry recyklace SDO minimálně na původně navrhovanou úroveň z důvodu jejich hierarchické nadřazenosti ze zákona.
- Dotčený orgán požaduje dopracování samostatné kapitoly hodnotící míru veřejného zájmu tak, aby mohlo dojít v souladu s § 4 odst. 3 zákona 334/1992 k vynětí pozemků ze ZPF ve prospěch odstraňování odpadů skládkováním. Zároveň upozorňuje, že v souladu s § 3 zákona 541/2020 a jeho přiměřeným užitím dle odst. 3 nevnímá hierarchicky nejnižší postavený způsob nakládání jako veřejný zájem.
- Dotčený orgán požaduje důsledné prostorové oddělení odstraňovaných odpadů skládkováním od ostatních činností CKNO (recyklace SDO, kompostování).
- Dotčený orgán nesouhlasí s provedením neveřejné komunikace dle návrhu. Zřízení neveřejné komunikace je podmíněno vynětím půdy ze ZPF ve II. třídě o výměře 3390 m², zároveň bude nutné vyjmutí dalších minimálně 7000 m² pro plánovanou přeložku II/339 ve stejném úseku. Přeložka II/339 je navržena paralelně s navrhovanou neveřejnou komunikací ve vzdálenosti několika desítek metrů a obě komunikace budou propojovat stejné komunikace. Dotčený orgán požaduje sloučení neveřejné komunikace a přeložky II/339 tak, aby nedošlo ke zbytečnému kumulativnímu vynětí půdy ze ZPF BPEJ II. třídy. Komunikace může být provozována jako neveřejná a v případě dostavby přeložky II/339 jako běžná silnice II. třídy.
- V předložené dokumentaci nebylo zahrnuto vojenské letiště? Kumulativní vliv zejména na hluk a ovzduší.
- Dotčený orgán požaduje zřízení takového geoelektrického monitoringu separační vrstvy, aby bylo možné určit poruchu separační vrstvy v průběhu všech fází skládky. Ohrožení vod podpovrchových a podzemních poruchou separační vrstvy není otázkou pouze I. fáze skládky, ale jedná se o dlouhodobé riziko. Separální souvrství nebylo nikdy testováno v dlouhodobém horizontu a v souvislosti se samohutněním uloženého materiálu a vzájemné chemické interakce uložených odpadů nelze vyloučit její poruchu. Jako hlavní separační vrstva je použita běžná fólie užívaná například pro výstavbu zahradních jezírek. Správu monitoringu musí zcela nezbytně provozovat subjekt finančně a majetkově nenapojený na provozovatele samotného.
- Dotčený orgán požaduje provedení analýzy celého spektra skládkových plynů tak, aby mohl být vyloučen negativní dopad na životní prostředí a zdraví obyvatel. Některé plyny jsou značně toxické i při minimální koncentraci.
- Dotčený orgán požaduje navýšení areálového oplocení na výšku minimálně 5 metrů za účelem omezení úletů ze skládky do okolního prostředí za nepříznivých klimatických podmínek.

Dotčený orgán níže uvádí, z jakých konkrétních textů předložené dokumentace vycházel a na základě kterých skutečností požaduje úpravu předložené dokumentace a záměru, na základě jakých skutečností navrhuje konkrétní opatření za účelem minimalizace rizika poškození složek životního prostředí realizací záměru. Celý text vnímá jako značně nepřehledný a chaotický, což do značné míry znemožňuje i jeho následný rozbor. Dotčený orgán dále konstatuje, že došlo k zásadní změně legislativních podmínek a veřejného zájmu od roku posledního vydaného stanoviska 2011. Důrazně trvá na maximální konkretizaci záměru a stanovení přísně závazných podmínek, odstranění všech neurčitostí umožňujících různý výklad, neboť žadatel je obecně znám pro svou snahu ohýbat a obcházet právní normy za využití nejednoznačných ustanovení integrovaného povolení, provozního řádu, a v tomto případě dokumentace předložené v rámci posuzování vlivu na životní prostředí. Dle dosavadních zjištění z úřední činnosti nepochybuje o skutečnosti, že veškerá očekávání, předpoklady, odhady a přání účelně vnesená do předloženého záměru budou následně přikloněna vždy ve prospěch provozovatele zařízení na úkor kvality životního prostředí obyvatelstva a samotné krajiny.

- „Záměr vychází z potřeby zachování skládkování odpadů v kategorii O i po roce 2030 z regionu a odpadů v kategorii N v širší působnosti, i když v souladu s platnou legislativou a Plánem odpadového hospodářství ČR a Středočeského kraje bude pokles produkce odpadů ke skládkování. Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje sice nepředpokládá vznik nových skládek, ale na druhé straně je nutné skládkování odpadů v budoucím stavu zajistit“
Předkladatel dokumentace sám shledává nesoulad předloženého návrhu s POH a vyzdvihuje nutnost skládkování O a N odpadů i po roce 2030, nicméně skládka Čáslav není jediným zařízením schopným plnit tuto funkci v majetku žadatele a zdaleka se nejedná o ojedinělé zařízení pro skládkování O a N odpadů na území kraje a ČR. Dále nedefinuje územní rozsah pro původ odpadů, lze tedy předpokládat skládkování všech odpadů bez územního omezení jejich původu, tedy i odpadů převzatých ze zahraničí. Předkladatel se odvolává na jistou „druhou stranu“, dotčený orgán konstatuje, že může dojít k rozšiřování skládkových kapacit, ale až na základě reálné aktuální potřeby v místě a čase vzniku.
- „Na stávající činnost v areálu CKNO logicky navazuje realizace linky na zpracování stavebních a demoličních odpadů pro potřeby regionu a překládací stanice komunálních odpadů s realizací v roce 2030. V případě biodegradace se jedná o obnovení činnosti.“
Proti původnímu záměru došlo ke snížení míry recyklace SDO o 50 % a úplnému vyřazení PEVO a výroby TAP1, TAP2. Dochází tak k významnému posunu záměru ve prospěch odstraňování odpadů skládkováním, tedy metodám hierarchicky níže postaveným a metodám v rozporu s POH.
- „Dosavadní vývoj produkce odpadů zatím nereflektuje na předpokládaný pokles produkce odpadů ke skládkování – projeví se až v dalších časových obdobích – podle ČSÚ:“
Nelze legitimně očekávat odklon od skládkování za souběžného rozšiřování kapacit. Pro dosažení cílů je nezbytné postupné uzavírání skládek, resp. jejich nerozšiřování. Dojde tak k samovolnému vytvoření tlaku na jiné způsoby nakládání.
- „Stávající kapacita skládky S-NO je cca 1.000.000 m³.“
Není zřejmé, z jakých přezkoumatelných dat tvrzení vychází.
- „Umístění drtiče odpadů TANA 440DTeco Shark je v rámci areálu skládky Čáslav plánováno na provozované části skládky S-NO.“
Správní orgán nerozumí výše uvedenému vyjádření a požaduje takové umístění recyklovaného materiálu, aby nemohlo docházet ke směsování recyklátu s odpadem odstraňovaným.
- „Realizace neveřejné komunikace spojující areál Centra komplexního nakládání s odpady s komunikací II/339 pro snížení frekvence související dopravy městem do doby realizace a kolaudace přeložky silnice II/339 minimálně v úseku od silnice II/339 (Pražská) po II/337.“
Dle informací správního orgánu takovou komunikací žadatel nedisponuje a není ani zahrnuta v platném územním plánu. V případě vydání kladného závazného stanoviska požaduje uvedení neveřejné komunikace do podmínek nezbytných pro jakékoliv další rozšíření skládky.
- „V souvislosti se záměrem v samotném areálu CKNO se jedná o rozšíření stávajícího areálu o 8,6 ha na cca 26,6 ha, se zábořem ZPF 7,5 ha.“
Dotčený orgán požaduje dopracování samostatné kapitoly hodnotící míru veřejného zájmu tak, aby mohlo dojít v souladu s § 4 odst. 3 zákona 334/1992 k vynětí pozemků ze ZPF ve prospěch odstraňování odpadů skládkováním. Zároveň upozorňuje, že v souladu s § 3 zákona 541/2020 a jeho přiměřeným užitím odst. 3 nevnímá hierarchicky nejnižší postavený způsob nakládání jako veřejný zájem.
- „Záměr tak zohledňuje předpokládaný výhled budoucího vývoje nakládání s odpady plynoucí z nového zákona o odpadech, přičemž zejména klade důraz na plynulý přechod k omezení skládkování vybraných druhů odpadů od roku 2030.“
Není zřejmé, kdo takový vývoj očekává a čím je v případě násobného rozšíření skládky kladen jakýkoli důraz na cokoli jiného kromě odstraňování odpadů skládkováním.
- „Záměr proto předpokládá omezení maximálního ročního množství odpadů, které lze na skládku 1. fáze ukládat, tedy stanovení roční kapacity zařízení „skládka S-NO“.
Není zřejmé, o čí předpoklad se jedná, zda má samotný záměr názorovou subjektivitu?

- „Záměr předpokládá stanovení maximální roční kapacity odpadu ukládaného na skládku do 250 000 t/rok.“
Záměr nemá vlastní subjektivitu, nemůže tedy nic předpokládat. Nelze ta stanovit jakékoliv hodnoty maximálního návozu.
- „S ohledem na legislativou předpokládané zásadní proměny v odpadovém hospodářství záměr počítá s dalším významným snížením kapacity od roku 2030,“
Zákon nepředpokládá, nýbrž určuje. Záměr rozhodně nedisponuje schopností počítat. Legislativa nepředpokládá rozšiřování kapacity skládek, naopak zcela jasně deklaruje odklon od tohoto způsobu nakládání s odpadem.
- „Od roku 2030 tak záměr předpokládá maximální roční kapacitu odpadu ukládaného na skládku do 190 000 t/rok.“
Záměr nemá vlastní subjektivitu, nemůže tedy nic předpokládat, zejména pak v horizontu šestnácti let opět pouze předpokládaných.
- „Záměr Rozšíření Centra pro komplexní nakládání s odpady Čáslav zohledňuje jak celkový objem odpadů přijímaných do všech zařízení provozovaných v rámci CKNO (včetně skládky) z hlediska posouzení vlivů na životní prostředí (337 510 t/rok na úrovni roku 2026 i 2030), a to zvláště pro související dopravu a zvláště pro vliv na ovzduší a hlukovou situaci pro jednotlivá zařízení v souvislosti s jejich provozem. Takové rozdělení vychází z provedených studií a umožňuje transparentní posouzení vlivů záměru na životní prostředí.“
Jednotlivé vlivy mohou být posuzovány jednotlivě, dopady na složky životního prostředí a zdraví musí být vyhodnoceny kumulativně, na základě jednotlivých vyhodnocení nelze stanovit celkový výsledek.
- „Záměr předpokládá, že maximální množství ročně přijímaného odpadu do areálu CKNO bude činit 337 510 t/ročně.“
Opět předpoklady záměru.
- „Nelze zcela vyloučit vyšší příjem odpadů do sběrného dvora, pokud bude toto potřeba.“
Množství odpadu přijímaného do sběrného dvora vyloučit lze.
- „Podíl příjmu odpadů do jednotlivých zařízení CKNO (**nezávazný** - v závislosti na reálném příjmu do provozovny):“
Jestliže se jedná o parametr nezávazný, pak jej nelze ani posuzovat, jelikož se jedná opět o pouhý předpoklad.
- „Po roce 2030 bude na skládku ukládáno maximálně 37 % nebezpečných odpadů z celkového množství odpadů přijatých k odstranění.“
Jestliže věta předcházející deklaruje svou nezávaznost, pak nelze deklarovat závaznost v téže věci ve větě následující.
- „Poměrné zastoupení odpadů přijímaných do zařízení tvořících záměr lze očekávat v poměru, ve kterém byly odpady přijímány od působnosti nového zákona o odpadech, tj. v letech 2021 až 2023, a je zachycen v následující tabulce:“
Opět odkaz na nepodložené očekávání. V předchozím textu je uvedeno očekávání nějakého trendu ve vývoji v souvislosti se zákonem 541/2020 Sb. a následně je sděleno, že není očekáván trend vývoje, nýbrž stav stejný jako v letech 2021-2023.
- „Od roku 2030 lze očekávat vyloučení příjmu komunálních odpadů na skládku a příjem směsných komunálních odpadů bude dán kapacitou překládací stanice. Neočekává se významný nárůst příjmu nebezpečných odpadů. Záměr ve vztahu ke skládce předpokládá od roku 2030 omezení příjmu nebezpečných odpadů na 37 % celkového množství ročně přijímaných odpadů, jak plyne z dokumentace i z dohody s městem Čáslaví.“
Očekává, neočekává a předpokládá, není zřejmé, kdo a z jakých vychází dat.
- „Současná úložná kapacita skládky (etapy I. až IV.A) činí 2 773 000 m³. Při posledním zaměření skládky na počátku roku 2023 zbývalo necelých 7 % objemu kapacity pro ukládání odpadů. Při dosavadních průměrných ročních návozech odpadu lze tedy očekávat naplnění kapacity skládky v průběhu roku 2024“

Zaměření z 1Q roku 2023 nemají žádnou vypovídací hodnotu pro záměr předložený v 1Q roku 2024. Z jakých dat vychází konstatování naplnění kapacity skládky, když předchozí text odkazuje na nemožnost stanovení skutečného objemu návozu.

- „Proto hrozí, že bez prodloužení životnosti skládky při navýšení její celkové kapacity nebudou ve velmi blízkém časovém horizontu zajištěny dostatečné kapacity pro odstraňování odpadu v regionu.“
Zpracovatel nikde nedefinuje pojem slova region a zároveň není jediným provozovatelem podobného zařízení, předjímat nedostatečnou kapacitu v regionu nemůže. Hrozí maximálně uzavření skládky v Čáslavi.
- „Rozšíření skládky je v rozsahu kapacity do 2 595 000 m³ nového skládkového prostoru, včetně etapy IV.B skládky. Tedy v podstatně nižším rozsahu, než bylo uvažováno v dokumentaci „Rozšíření a přeměna řízené skládky Čáslav na centrum komplexního nakládání s odpady“ (MZP174, 2011 - 5 840 000 m³), k němuž bylo vydáno souhlasné stanovisko dle 100/2001 Sb. Předchozí plány z r. 2011 vycházely z jiných předpokladů a nyní došlo k odlišnému posouzení potřeb záměru.“
V čase došlo ke změně rozhodných okolností, odkaz na vydané závazné stanovisko z roku 2011 není relevantní, neboť posuzování v roce 2024 je již zatíženo celou řadou dalších právních předpisů.
- „Aktuální odhad kapacity a etapizace záměru vychází z aktuálních odhadů potřeb v odvětví odpadového hospodářství a je v souladu s plány odpadového hospodářství.“
Negativní vlivy na životní prostředí nelze vyloučit (cíl dokumentace) na základě odhadu zpracovatele/provozovatele. Nesoulad s POH již sám zpracovatel deklaroval na začátku předložené dokumentace.
- „Současné zohledňují závazek vůči městu Čáslav týkající se zejména maximální kapacity zařízení recyklace SDO (20 000 t/rok) a vyřazení záměru provozu zařízení PEVO (úpravy odpadů na palivo).“
Podmínky města Čáslavi nejsou pro posouzení vlivu na životní prostředí rozhodné, jedná se pouze o podmínky jednoho z účastníků. Dohodnuté podmínky plynoucí z dohody jsou po vydání závazného stanoviska nevyhmatelné.
- „Zařízení skládky přijímá převážně ostatní odpad ze vzdálenosti s předpokládanou průměrnou dopravní vzdáleností 50 až 70 km,“
Předpokládání průměru nevylučuje jakoukoliv jinou vzdálenost.
- „Rostoucí náklady na přepravu odpadů mohou v budoucnu územní původ odpadů ještě zúžit.“
Nebo naopak nohou územní obvod rozšířit v důsledku nutnosti využití jiných způsobů dopravy a technologie. Opět se jedná o pouhý předpoklad účelně zneužití pro prosazení záměru.
- „Příjem nebezpečných odpadů je zajišťován pro širší vymezení územního původu, neboť zařízení sloužících k odstraňování nebezpečných odpadů je v celorepublikovém kontextu méně než zařízení pro odstraňování ostatních odpadů.“
Absence vymezení územního obvodu s odvoláním na početnost zařízení bez doložení jejich faktické kapacity je naprosto neuchopitelné.
- „Nepředpokládá se růst tohoto poměru a záměr ve vztahu ke skládce navíc předpokládá od roku 2030 závazné omezení příjmu nebezpečných odpadů maximálně ve výši 37 % celkového množství ročně přijímaných odpadů, jak plyne z dokumentace i z dohody s městem Čáslaví.“
Odkaz na dohodu s městem Čáslaví není pro posuzování vlivu na životní prostředí rozhodný. Tvrzení se opět opírá o pouhý předpoklad, který je v následujících textech vyvrácen samotným zpracovatelem dokumentace.
- „Konkrétní bilance územního původu nelze s určitostí po dobu budoucího předpokládaného provozu záměru stanovit, neboť bude podléhat zajišťování potřeb, které nelze odhadovat. Územní původ přijímaných odpadů bude podléhat očekávaným změnám v sektoru odpadového hospodářství (zejména od roku 2030), možnému rozvoji jiných zařízení pro využívání či odstraňování odpadů (např. ZEVO), která pomohou pokrýt část poptávky po zajištění nakládání s odpady, a rozvoji technologií sloužících k předcházení vzniku odpadů či jejich úpravě takovým způsobem, aby nebylo možno anebo nutno je ukládat na skládku.“
Jestliže nelze odhadovat prakticky žádný parametr, pak také nelze vyloučit negativní vliv na životní prostředí.

- „Maximální kóta skládky nepřesáhne 300 metrů n.m. dle platného integrovaného povolení.“
V rozporu s obsahem předešlého textu, kdy je maximální kóta stanovena na 300 m.n.m. po rekultivaci. Pro posuzovaný záměr nemůže existovat žádné platné integrované povolení!
- „Recyklace SDO (stavební a demoliční odpady) bude umístěna ve stávajícím areálu v ploše provozované skládky. Recyklační plocha SDO – kapacita 20 000 tun/rok, umístění do roku 2026 mimo plochu Z19, v rámci provozované IV. etapy skládky, v další fázi pak na provozované rozšířené skládce.“
Dotčený orgán nesouhlasí s provozem recyklační plochy na provozované skládce. Recyklovat musí být zcela oddělen o ostatních odpadů odstraňovaných na skládce.
- „Kompostárna, dočasná plocha, biodegradace – umístění v rámci provozované IV. etapy skládky, v další fázi pak na provozované rozšířené skládce.“
Dotčený orgán požaduje umístění kompostárny mimo těleso skládky.
- „Pro odpady kategorie N a některé odpady kategorie O bude drtič umístěn v prostoru skládky S-NO, kam také budou naváženy tyto odpady před jejich drcením. Využití drtiče nezmění způsob stávajícího nakládání s odpady ve smyslu plnění legislativních předpisů.“
Dotčený orgán požaduje důsledný oddělení přepracovaného materiálu od materiálu přímo odstraňovaného tak, aby nemohlo dojít k jeho „náhodné“ záměně a odstranění v tělese skládky.
- „Záměr rozšíření kapacity skládky vychází zejména z nutnosti zajistit dostatečné kapacity pro odstraňování odpadů v regionu, a to jak do roku 2030, tak po roce 2030, kdy dojde k omezení skládkování vybraných druhů odpadů.“
Zpracovatel nikde nedefinuje určitě pojem územní obvod, naopak zmiňuje jeho neurčitost. Dokumentace vůbec neuvádí kapacitu ostatních zařízení v nedefinovaném regionu, jak tedy může konstatovat nějakou nutnost?
- „Proto rok 2030 nepředstavuje konec skládkování, ale spíše okamžik, kdy dojde k zásadní proměně způsobu nakládání s odpady a struktury skládkovaných odpadů.“
Zpracovatel opět předjímá vývoj bez odkazu na relevantní podklady.
- „I po zákazu skládkování využitelných odpadů bude totiž ukládání na skládku jediným možným způsobem odstraňování odpadů, které nelze využít ani energeticky využít. Pro tyto typy odpadů (typicky odpady z energetického využití doposud skládkovaných odpadů, odpady z energetiky a průmyslové výroby obecně a odpady vzniklé při nápravě historických ekologických zátěží) bude uložení do kontrolovaného tělesa skládky z hlediska zátěže životního prostředí a respektování zásad hierarchie nakládání s odpady včetně preference cirkulární ekonomiky stále nejvhodnější.“
Účelem předložené dokumentace není hodnotit skládky obecně, ale konkrétní záměr. Zpracovatel si je jistě dobře vědom snah o legalizaci zasypávání struskou po energetickém využití, avšak předkládá skládkování jako jediný možný způsob.
- „Tímto způsobem bude zajištěno, aby navýšená kapacita skládky odpovídala skutečným potřebám regionu, a tedy byla v souladu s požadavky na provedení POH.“
Nesoulad s POH byl již v úvodu dokumentace prohlášen. Stále nebyl definován region a v něm dostupná kapacita pro skládkování.
- „Tímto způsobem může být zohledněn např. rozvoj technologií umožňujících snižování nutnosti ukládání odpadu a jiných technologií pro odstraňování odpadu, které by mohly vést ke snížení potřeby kapacit skládky (např. v souvislosti s předpokládanou výstavbou ZEVO Opatovice).“
Může, mohl umožňuje různé výklady. Zcela jednoznačně a bez vší pochybnosti k žádnému snížení kapacity jakékoliv skládky nedojde.
- „Tyto odpady nebudou ze zařízení recyklace SDO ukládány na skládku.“
Lze význam věty pochopit jako nebudou odstraňovány ani využívány na skládce? Proč je tedy žádáno o umístění zařízení na tělese skládky?
- „Součástí záměru je průběžná rekultivace zaplněných částí skládky a realizace zeleného pásu o šířce 15 metrů v jižní části areálu jako náhrada lokálního biokoridoru v trase bývalé železniční tratě a realizace ozelenění podél západní hranice areálu.“
Žádný LBK se v dotčeném prostoru nenachází.

- „Areál CKNO je sice dostatečně vzdálen od nejbližších obytných objektů, ale má nevyhovující silniční napojení“
Na základě čeho byla shledána dostatečnost vzdálenosti umístění? Který z obyvatel těchto nemovitostí shledal vzdálenost dostatečnou?
- „Vybudování neveřejné komunikace představuje nezbytnou podmínku pro realizaci etapy V. skládky.“
Na základě čeho usuzuje zpracovatel na nezbytnost?
- „Současné se (mimo záměr samotný) počítá s vybudováním přeložky komunikace II/339 podle územního plánu města Čáslav. Vybudování této přeložky představuje nezbytnou podmínku pro realizaci etap VI. až VIII. skládky.“
Současné platný územní plán změna č. 4 neobsahuje dostatečné vymezení přeložky II/339. Přeložka II/339 je zahrnuta v pořizované změně č.6 ÚP a nelze s jistotou předvídat jeho schválení.
- „fólie PEHD tl. 2,0 mm - ochranná geotextilie o gramáži 1 200 g/m²“
Souvrství nebylo nikdy dlouhodobě testováno a nelze určit jeho životnost, jedná se skladbu běžně užívanou pro stavbu zahradních jezírek.
- „Nad bentonitovou rohoží bude instalován trvalý geoelektrický systém kontroly celistvosti fólie s min. funkčností do ukončení skládkování.“
Odhalení poruchy bude tedy možné pouze v průběhu provozu 1 fáze skládky bez definování nápravných opatření v případě zjištění poruchy. Provozovatel se jistě postará o to, aby nebyla žádná porucha zjištěna, neboť je zároveň jeho správcem.
- „Situace navrhované IV.B až VIII. etapy skládky uvedena na následující stránce. Zeleně navrhovaný zelený pás (náhrada lokálního biokoridoru na trase bývalé železniční trati).“
Dotčený orgán nesouhlasí se zásahem do současně funkční doprovodné zeleně.
- „Manipulační plocha pro recyklaci je vybudována jako dočasná plocha v prostoru provozovaných sekcí skládky S-NO, která je postupem skládkového procesu a uzavíráním jednotlivých sekcí posouvána ve směru stavby nových sekcí skládky.“
Dotčený orgán požaduje umístění uvedené manipulační plochy mimo těleso skládky tak, aby nemohlo docházet ke směsování s ukládaným odpadem.
- „Neveřejná komunikace Bude realizována do doby realizace a kolaudace přeložky silnice II/339 minimálně v úseku od silnice II/339 (Pražská) po II/337.“
Dotčený orgán nesouhlasí s provedením neveřejné komunikace dle návrhu. Paralelně ve vzdálenosti desítek metrů s touto neveřejnou komunikací je zároveň navrhována přeložka II/339 jakožto součást změny ÚP č. 6, došlo by tak k nutnosti vynětí násobné plochy zemědělské půdy II. třídy. Dotčený orgán požaduje vedení neveřejné komunikace v trase navrhované přeložky II/339 tak, aby se v okamžiku dobudování přeložky II/339 stala její součástí. Navrhovaná přeložka a neveřejná komunikace propojují těžce komunikace v bezprostřední vzdálenosti.
- „Jedná se ve výhledovém stavu o teoretické kapacity, které nemusí být zcela naplněny. Zejména při ukládání komunálních odpadů na skládce lze očekávat časově sestupnou tendenci v souvislosti s platnou legislativou v odpadovém hospodářství.“
Není zřejmé, kdo takovou tendenci očekává a z jakých vychází skutečností. Zpracovatel odkazuje na teorii, jakou a z čeho vychází není popsáno.
- „Životnost vytvořeného nového skládkového prostoru min. 16 let – lze předpokládat delší životnost s ohledem na odklon využitelných odpadů od skládkování a na proměnu skladby ukládaných odpadů. Ukončení skládkování dle záměru v areálu CKNO Čáslav lze očekávat kolem roku 2040“
Není jasné, z jakého důvodu je předkládána dokumentace na záměr o minimální kapacitě 16 let při platnosti vydaného závazného stanoviska 7 let, v případě společné žádosti s JES 5 let. Vyjádření očekávání ukončení skládkování neznamena vůbec nic, může určovat jakýkoliv budoucí čas včetně nekonečna. Jistých je minimálně 16 let.
- „BPEJ 30810 dle Vyhlášky o stanovení tříd ochrany č. 48/2011 Sb. je řazena do II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu.“
Dotčený orgán požaduje zpracování samostatné kapitoly hodnotící míru veřejného zájmu tak, aby mohlo dojít k řádnému vynětí potřebné plochy v souladu se zákonem o ZPF.

- „Zemědělsky využívané pozemky jsou v ploše záměru za bývalou železniční tratí.“
Z příloženého snímku je jasné, že je na zemědělských pozemcích před a za tratí hospodařeno stejným způsobem.
- „Na jižním a jihozápadním okraji rozšíření Centra komplexního nakládání s odpady bude provedena realizace zeleného pásu - nového lokálního biokoridoru - náhrada za stávající lokální biokoridor v trase bývalé železniční trati Čáslav - Močovice.“
V dané lokalitě není veden žádný biokoridor.
- „Příjezd ze severní části je možný pouze pro osobní automobily po místní komunikaci v ulici Emila Picka, příp. po ulici Nazaret.“
Příjezd není možný pouze pro osobní automobily, ale pro automobily do váhy 6 tun.
- „B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu“
V případě vyznačení přeložky II/339 se jedná prozatím o vyznačení pouhé linie na základě které nelze záměr realizovat. V současné době je projednávána (schváleno pořízení) změna územního plánu s jiným vedením trasy přeložky II/339. Dotčený orgán požaduje zapracování navrhované změny do obrázkové části.
- „Přestože byly v minulosti realizovány určité pokusy kvantifikovat míru emisí látek s pachovým účinkem ze skládek tuhých komunálních odpadů a modelovat jejich rozptyl, nese s sebou tento přístup značnou míru nejistoty a může vést i k nejednoznačným závěrům.“
Účelem posuzování vlivu na životní prostředí je jednoznačné vyloučení významného dopadu na složky životního prostředí, které nelze prohlásit na základě nejednoznačných závěrů. Dotčený orgán požaduje jednoznačné vyloučení významného ovlivnění obyvatelstva zápachem i prachem, které musí být jednoznačně prokázáno přezkoumatelným závěrem. V souvislosti s navrhovaným záměrem trvá na provedení analýzy celého spektra emitovaných plynů, nikoliv pouze na jeho hlavní složky.
- „Provozovatel skládky úlety lehkých podílů odpadů řeší dle schváleného provozního řádu 1. fáze. Skládky je zařízení, u něhož dochází k úletům lehkých podílů při nepříznivých klimatických podmínkách hlavně při vysypávání odpadu z kuka vozů na aktivní ploše skládky. Úlety jsou pravidelně sbírány. O tom, že k jejich odstranění dochází v souladu se stanovenými podmínkami provozu svědčí i to, že provozovatel nebyl v posledních letech za úlety sankcionován od ČIŽP.“
Dotčený orgán požaduje absolutní vyloučení úletů z tělesa skládky při vykládce a před překrytím navážených odpadů. Například zákazem vykládky odpadů za nepříznivých klimatických podmínek, které budou určeny rychlostí proudění větru. Problematika úletů byla opakovaně řešena s provozovatelem skládky ze strany MěÚ Čáslav. Vždy sice došlo k jejich úklidu, ale nikdy se tak nemohlo stát bezesbytku.
- „Územní systém ekologické stability krajiny“
Kapitola sama prokazuje nepřítomnost lokálního biokoridoru, správní orgán požaduje odstranění všech zmínek o jeho přítomnosti v textu předešlém.
- „D.I.1.4 Sociální, ekonomické dopady Navržená stavba bude mít pozitivní sociální dopady, neboť v souvislosti s její realizací a uvedením do provozu se předpokládá vytvoření cca 15 nových pracovních příležitostí.“
Na základě potenciálního vzniku 15 nových pracovních míst nelze konstatovat, že se jedná o pozitivní sociální dopady záměru jako celku, nebo významný dopad na okolní společnost.
- „Narušení faktorů pohody se v předmětném záměru nepředpokládá. Vzhledem ke vzdálenosti obytných objektů lze považovat tento vliv v trvalém provozu při respektování podmínek uvedených v předkládané dokumentaci za značně nepravděpodobný.“
Jestliže nelze s určitostí vyloučit některé nepříznivé vlivy záměru, nebo je zpracovatel opírá o pouhou domněnku, pak nelze vyloučit ani narušení faktorů pohody.
- „Přesto zpracovatel dokumentace doporučuje, pokud to podmínky provozu umožní, neprovozovat recyklaci stavebních a demoličních odpadů souběžně s provozem mobilního drtiče.“
Doporučení zpracovatele není závazné pro provozovatele. Dotčený orgán požaduje v podmínkách případně vydaného stanoviska vyloučení souběhu obou činností s přestávkou 24 hodin.

- „Podle sdělení provozovatele nejsou v posledním období známy stížnosti obyvatel blízkých obytných lokalit na obtěžování zápachem z posuzované skládky.“
Dotčený orgán sděluje, že stížnosti spojené s obtěžování okolí zápachem v dané lokalitě jsou zcela běžné, v mnohých případech se v podzimních měsících jedná o důsledek zemědělské činnosti, nicméně v letních měsících je jejich původcem provoz skládky. Zpracovatel dogmaticky přebírá tvrzení provozovatele....
- „Ostatní složky jsou zastoupeny v zanedbatelných množstvích.“
Ony ostatní složky jsou právě ty nejnebezpečnější. Dotčený orgán požaduje doložení kompletního rozboru spektra skládkových plynů.
- „Vliv záměru na kvalitu ovzduší poměrně významný, akceptovatelný, po dobu trvání záměru.“
Zpracovatel sám prohlašuje významnost záměru na kvalitu ovzduší a následně jej prohlašuje za akceptovatelný (zřejmě z jeho subjektivního pohledu z Mníšku pod Brdy). Není zřejmé na základě jakých parametrů tak činí. Dotčený orgán požaduje doplnění textu.
- „V rámci zpracování hlukové studie bylo provedeno i měření hlukové zátěže při komunikaci II/337 v ulici Tábořská. Další měření byla provedena oznamovatelem na přístupové Část D Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví 154 komunikaci k CKNO (v denní dobu 2022); a dále v rámci dopravní studie provedené EUROPEAN TRANSPORTATION CONSULTANCY bylo provedeno sčítání dopravy v profilech na křižovatce komunikací Emila Picka – Nazaret – místní komunikace; na křižovatce komunikací odbočky ke skládce; na křižovatce komunikací Tábořská, II/337, komunikace k Hejdofu (2023).“
V průběhu roku 2023 probíhala oprava mostu přes silnici II/337 ulice Pražská, dotčený orgán požaduje doložení přesného termínu probíhajícího měření a sčítání, neboť v případě měření a sčítání v době uzavření mostu přes ulici Pražská nemohlo být měření objektivní. V případě časového překryvu obou akcí požaduje provedení nového měření a doplnění posuzované dokumentace.
- „Vliv na půdu s ohledem na rozsah významný, nicméně se jedná o pozemky, které jsou již dnes většinou součástí areálu CKNO, a nejsou využívány pro zemědělské účely. Jejich vynětí bude při splnění všech legislativních povinností možné. Vliv dlouhodobý – trvalý.“
Jestliže si provozovatel zařízení pozemky ve svém vlastnictví oplotil a záměrně je zemědělsky nevyužívá je čistě na jeho rozhodnutí, ale není důvodem k jejich vynětí ze ZPF, zejména jestliže se jedná o pozemky zařazené do BPEJ II. třídy.
- „V případě neveřejné komunikace lze považovat zábor ZPF za veřejný zájem s ohledem na snížení akustické zátěže v městě Čáslav přesměrováním související dopravy s provozem CKNO a betonárky.“
Veřejný zájem na snížení hlukové zátěže může být realizován i pouhým neschválením záměru bez nutnosti vynětí pozemků ze ZPF, nebo sloučením záměru s přeložkou II/339. Je nezbytné prokázání míry veřejného zájmu na provedení samotného záměru.
- „Dotčená trasa zaniklé železniční tratě je přirozeným prvkem lokálního ÚSES - biokoridor. V rámci záměru bude provedena realizace zeleného pásu, jak je uvedeno v kapitole B.1.6 dokumentace pro zachování funkce biokoridoru. V ploše budoucí skládky tak nelze nalézt hodnotnější fragmenty stanovišť, popřípadě biotop významných druhů živočichů vyjma tuňhýka obecného (druh ohrožený dle vyhl. č. 395/1992 Sb. v platném znění) a ještěrky obecné (druh silně ohrožený dle vyhl. č. 395/1992 Sb.). Chráněné druhy flory nebyly biologickým průzkumem zjištěny.“
Doprovodná zeleň v okolí bývalé železniční trati sice není biokoridorem ÚSES, nicméně jeho funkci částečně plní i bez vazby na další prvky ÚSES. Dotčený orgán požaduje jeho plné zachování právě v souvislosti s výskytem zvláště chráněných živočichů. Se záměrem žadatele tuto doprovodnou zeleň zničit nesouhlasí a nesouhlasí ani s tvrzením, že realizací zeleného juvenilního pásu dojde k zachování jeho funkcí.
- „Návrh opatření k vyloučení negativního vlivu zásahu na chráněné zájmy, nebo jeho zmírnění“
Dotčený orgán nesouhlasí s nahrazováním přirozených biotopů volně žijících živočichů juvenilním porostem. Požaduje zachování původního přirozeně vyvinutého stanoviště.
- „Jelikož rozšíření skládky zasáhne do dřevin rostoucích mimo les, na které je vázána většina biodiverzity vyskytující se v nejbližším okolí, je nezbytné tuto ztrátu kompenzovat.“

Zpracovatel předjímá vydání souhlasného stanoviska k vykácení dřevin rostoucích mimo les a zároveň deklaruje zničení většiny biodiverzity. Dotčený orgán požaduje minimalizaci dopadu na diverzitu v bezprostředním okolí bez poškození volně rostoucích dřevin.

- „Kácení dřevin musí proběhnout v období vegetačního klidu tedy mimo období hnízdění. Pokácené stromy je vhodné prověřit, zdali nejsou hostitelé významných druhů brouků. Tuto kontrolu by měl provést biologický dozor a v případě takového zjištění, zabezpečení těchto torz pro dokončení larválního vývoje.“

Dotčený orgán požaduje prověření možnosti výskytu významných druhů brouků a doplnění předložené dokumentace. Zjišťovat výskyt brouků až po devastaci jejich přirozeného biotopu je naprosto zbytečné.